

Исходящ №
26733/081209
ЧСИ М. ГЛУШКОВА
Рег. № 730 РД ВТОС

Група БДС
11.12.2009



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ	
ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ВЕЛИКО ТЪРНОВО	
Вх. № 9 - 23638	Екз. № ...
ОТ 11.12.2009	

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КАМАРА НА ЧАСТНИТЕ СЪДЕБНИ ИЗПЪЛНИТЕЛИ

Частен съдебен изпълнител рег. № 730
Район на действие – Окръжен съд
гр. Велико Търново
ул. „В. Левски“ 10-А, ет.2, п.к. 330
тел./факс: 062/60 50 82;

ДО
ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ
МВР ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ГРУПА "БДС"

На Ваш № Я-20122/02.12.2009 г.

СТ А Н О В И Щ Е

След внимателен прочит на молбата на длъжника Христо Любомиров Петров, ЧСИ прецени, че следва да се даде следното обяснение и становище по делото:

1. Изпълнително дело № 20077300400125 е образувано на 06.07.2007 г. Заедно с призовката за доброволно изпълнение по ГПК /отм./, е наложена ПАМ по чл. 75, т.4 от отм. ЗБДС /"напускане на страната, а паспорти и заместващи ги документи не се издават на:...."т. 4. лица, които са осъдени да плащат другиму издръжка и не са я осигурили за срока на пребиваването си в чужбина" – прилагаме копие от ПАМ по ЗБДС /отм./
2. Длъжникът лично е уведомен по телефона на 28.02.2009 г. за размера на задължението по изпълнителния лист, за наложената ПАМ по ЗБДС. Провеждани са многократни разговори с него – както по телефон, така и по ел. поща. Кантората на ЧСИ бе посетена от неговия родител – Анка Петрова и вуйчо му – Никола Ненков. Със същите ЧСИ разговаря в продължение на два часа и обясни подробно и вежливо всичко, което ги интересуваше по изпълнителното дело. Майката представи генерално пълномощно от сина си – длъжника Христо Петров, което е приложено по делото. Заяви и телефон за контакти /копие от генералното пълномощно Ви изпращаме/
3. Длъжникът Христо Петров изплаща редовно всеки месец присъдената издръжка в полза на малолетния му син. На 15.10.2008 г. длъжникът чрез упълномощения си процесуален представител – адв. Пл. Червенков е депозирал молба /копие от която Ви изпращаме/, входирана в деловодството на ЧСИ – за вдигане на ПАМ, наложена по чл. 75, т. 4 от ЗБДС. Към молбата е приложена нотариално заверена декларация от майката на длъжника – Анка Петрова, с която същата заявява, че не е длъжника, а майката /която не е пасивно легитимирана по изпълнителното дело и не е осъдена да заплаща издръжка/ разполага с достатъчно лични средства, доходи и имущество и ще заплаща всички суми, дължими по изпълнителното дело. Последва разпореждане на ЧСИ до вискателката – Мила Георгиева /като майка и законна представителка на малолетното дете/ да вземе становище за вдигане на ПАМ. Същата не счита, че мярката трябва да бъде вдигната /копие от л. 86 по делото/
4. Предвид волеизявлението на вискателката, както и визираната в чл. 75, т. 4 от ЗБДС /отм./, хипотеза – изр. последно, ЧСИ е уведомил длъжника Христо Попов да осигури издръжката за срока на пребиваването си в чужбина /дотождна, доколкото няма заведено дело за увеличение на издръжката на детето/, след което наложената ПАМ ще бъде вдигната.
5. Следва да се има предвид, че длъжникът е американски гражданин и има американски паспорт; ако желае да посети възрастната си майка, както твърди в молбата си, няма законова пречка и може да влиза и излиза в България с американския си паспорт.
6. Относно заявеното от длъжника Христо Попов за дружеството по Закона за задълженията и договорите - правя следното уточнение: Изпълнителното дело е образувано и ПАМ е наложен от ЧСИ М. Глушкова още през 2007 г., т. е. много преди образуването на дружеството по ЗЗД – в началото на април 2008 г. В тази връзка-ЧСИ не е обвързан, ангажиран, нито пристрастен. В момента ЧСИ също не е пристрастна и не счита, че трябва да си прави отвод, още повече, че делото ще отиде пак при Частен съдебен изпълнител, който също е колега на ЧСИ В. Георгиев. Всички ЧСИ в РБ ли трябва да правят отвод от изпълнителното дело на длъжника Христо Попов?!
7. В тази насока и във връзка с изпълнително дело с длъжник Христо Попов – заявявам, че ЧСИ Глушкова изпълнява съвестно служебните си задължения, спазвайки и прилагайки точно и правилно законите в РБ. Публикациите на длъжника Хр. Попов в интернет пространството срещу

5

ЧСИ М. Глушкова са продиктувани от неговата омраза и лична антипатия към съдебния изпълнител, за това, че /законосъобразно/ му е наложил ПАМ по ЗБДС.. Видно е, че публикациите са написани непрофесионално и некомпетентно и целят да "опетнят" името на ЧСИ М. Глушкова и В. Георгиев в частност, и въобще – на ЧСИ в РБ като цяло.

Предвид изложеното, както и обстоятелството, че не са налице законовите изисквания за вдигане на наложената ПАМ, а именно - длъжникът Христо Попов – лично не е осигурил на детето издръжката за времето, през което ще пребивава в чужбина, както и категорично изразеното становище на вискателката Мила Георгиева да не се вдига наложената ПАМ по ЗБДС /отм./ на длъжника Христо Попов, наложена във връзка с и. д. 125/2007 г. ЧСИ е отказал вдигане на ПАМ. За отказа длъжникът е уведомен писмено, чрез процесуалния му представител – адв. Червенков, ВТАК. Съобщението за отказа е получено от адв. Червенков на 19.01.2009 г. Отказът на ЧСИ не е обжалван от длъжника и е влязъл в сила. Последвала е молба за отвод на ЧСИ М. Глушкова, адресирана до Председателя на ВТОС. Приложение – отговор на ВТОС – л. 107 от делото.

08.12.2009 г.
гр. В. Гърново

Частен съдебен изпълнител:.....
/Мария Глушкова/

№26733/08.12.09
PEA M. Glushkova
Reg. №730 for Veliko Tarnovo District Court

[stamp of the District Directorate
of Ministry of Interior Veliko Tarnovo
entry №Я-23638 of 11.12.2009]

[Note of delivery] forwarded to Group "Bulgarian Personal Documents" on 11.12.2009

**REPUBLIC OF BULGARIA
PRIVATE ENFORCEMENT AGENTS CHAMBER**

**Private enforcement agent reg. №730
Competent for the region of District Court
Veliko Tarnovo
10-A Levski Street, Floor 2, post box 330
Telephone / fax: 062/60 50 82**

**TO
DISTRICT DIRECTORATE
MI VELIKO TARNOVO
GROUP "BULGARIAN PERSONAL
DOCUMENT"**

To your №Я-20122/02.12.2009

S T A T E M E N T

Following a diligent reading of the request of the debtor Hristo Lyubomirov Petrov, the private enforcement agent (PEA) considers it necessary to provide the following explanation and statement regarding the case:

1. The executive case №20077300400125 is opened on 6.07.2007. Along with the invitation for voluntary execution pursuant to the Civil Procedure Code (revoked), a restrictive administrative measure is imposed under Article 75 item 4 of the revoked BPIDA ("leaving the country, whereas passports or substitute documents are not to be issued to: ... item **4. persons who are sentenced to pay support to another and who do not ensure the payment of the support during the period while they are abroad**" – **we hereby attach a copy of the restrictive measure under BPIDA (revoked).**
2. The debtor himself is notified in a telephone conversation on 28.02.2009 about the amount of the due obligation under the writ of execution, for the imposed restrictive measure as per BPIDA. Numerous conversations have been made with him – both on telephone and by e-mail. His parent – Anka Petrova and his uncle – Nikola Nenkov have visited the office the PEA. The PEA has talked with them for a period of two hours and has explained in a civil and detailed way all the aspects of the executive case. The mother has presented a general power of attorney granted by her son – the debtor Hristo Petrov which is attached to the file. She has provided a telephone number for purpose of future contacting her on the case (**we hereby attach a copy of the general power of attorney**).
3. The debtor Hristo Petrov pays regularly every month the child support awarded by the court to the benefit of his minor son. On 15.10.2008 the debtor through his authorized lawyer – attorney Pl. Chervenkov files a petition (**we hereby attach a copy of it**) registered with the administrative department of the PEA, for release

of the restrictive measure imposed under Article 75 item 4 of BPIDA. The request is accompanied by a notarized declaration by the debtor's mother – Anka Petrova, pursuant to which the latter states that not the debtor but the mother (who does not have legitimate rights to participate in the executive case and is not ordered to pay the child support) has enough personal means, income and property and will pay all amounts due under the executive case. The PEA thereby asks the creditor – Mila Georgieva (in her capacity as mother and lawful representative of her minor child) to comment on the request for release of the restrictive measure. The latter is not of opinion that the restrictive measure should be released (**copy of page 86 of the case file**).

4. **Considering the opinion of the creditor as well as the provision of Article 75 item 4 of BPIDA (revoked) – last sentence, the PEA has notified the debtor Hristo Popov to provide the child support for the term of his stay abroad (as long as there is no pending lawsuit for the child support) whereas afterwards the imposed restrictive measure will be released.**
5. *It should be noted that the debtor is an American citizen and is in possession of an US passport; if he would like to visit his elderly mother, as he alleges in his request, there is not legal predicament to that and he can enter the territory of Bulgaria with his US passport.*
6. With regard to the complaint of the debtor Hristo Popov with the view of a company in the meaning of the General Contracts and Obligations Act – I would like to make the following clarification: The executive case is opened and the restrictive measure is imposed by PEA M. Glushkova yet in 2007 i.e. long before the founding of the company under GOCA – in the beginning of April 2008. In that regard the PEA is neither obliged, nor engaged or partial. At the moment the PEA does not consider herself partial either and does not agree that she should withdraw from the case, nonetheless, the case will be by all means be redirected to a PEA V. Georgiev who is also a colleague of PEA Glushkova. So all PEA in Bulgaria should withdraw from the executive case against the debtor Hristo Popov?!
7. With that regard and in relation to the executive case against the debtor Hristo Popov – hereby I state that PEA Glushkova complies duly with her obligations and applies as required the laws of the Republic of Bulgaria. The publications of the debtor Hr. Popov online against M. Glushkova are motivated by his hatred and personal antipathy against the PEA resulting from the imposition of the restrictive measure under BPIDA. The publications are apparently drafted in an unprofessional and incompetent manner and they are intended to tarnish the name of PEA M. Glushkova and V. Georgiev to that matter, as well as the private enforcement agents in Bulgaria in general.

For the above considerations, as well as with regard to the fact that the legal prerequisites for release of the restrictive measure are absent, and in particular – the debtor Hristo Popov – himself, has failed to ensure the payment of the child support for the period of his stay abroad, as well as considering the explicit statement of the creditor Mila Georgieva against the release of the imposed restrictive measure under BPIDA (revoked) of the debtor Hristo Popov, imposed under executive case №125/2007, PEA refused to release the restrictive measure. The debtor is notified about the refusal in writing

through his lawyer – attorney Chervenkov, Veliko Tarnovo Bar. The notification for the refusal is received by attorney Chervenkov on 19.01.2009. The refusal is not appealed and thus has become effective. A request for withdrawal of the PEA Glushkova follows addressed to the Chairman of District Court Veliko Tarnovo. **Exhibit – reply of the District Court - Veliko Tarnovo – page 107 of the case file.**

08.12.2009
Veliko Tarnovo

Private enforcement agent: [signature is not legible]
[stamp]
Maria Glushkova